



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-07-61326 דיב(אסיר) נ' מדינת ישראל

בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זהר דולב להמן
חברת ועדה – גב' מימי גילוף, חינוך
חברת ועדה – גב' בת שבע זיידמן, עו"ס
נציגת שב"ס – גב' אתי פרג'ון
מזכירת ועדה – גב' אוראל עזר

מבקש מוחמד דיב (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד יוסף נסאסרה

נגד

משיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד לימור אחרק והמתמחה נריה ביטון

1

החלטה

2

3 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
4 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
5 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

6 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 38 חודשים בגין עבירות זריקת חפצים, חברות ופעילות
7 בהתאחדות בלתי מותרת, זריקת חפץ נפיץ וזריקת חפץ מבעיר. בהתאם לעובדות כתב האישום
8 המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, במהלך שנת 2016 יידה האסיר אבנים לעבר כוחות הביטחון יחד
9 עם חברו במסגרת הפרת סדר, באוקטובר 2017 הצטרף האסיר לחוליה צבאית, שמטרתה לפעול
10 במסגרת הארגון הג'יהאד האסלאמי, ליידות אבנים ומטענים לעבר מטרות ישראליות. האסיר
11 אף הציע לבצע פיגוע סמוך ליישוב דותן והחוליה ייצרה מטעני צינור אותם השליכו לעבר היישוב
12 לאחר הצתתם. בדצמבר 2017 השליך האסיר בקבוקי תבערה סמוך ליישוב שבי שומרון
13 שהתפוצצו. מדובר בעבירות שאין להקל ראש בחומרתן.

14 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובתו עבירות משמעת בגין השתתפותו הפעילה בהפרות
15 סדר. אין להקל ראש בהתנהלות זו אשר בגינה נידון האסיר ל-48 שעות בידוד ולשלילת טובות
16 הנאה שונות. לא מצאנו לנכון להידרש לטענת האסיר ובא כוחו לפיה לא ריצה עונש של בידוד,
17 שכן היה על האסיר לפעול מול גורמי שב"ס ככל שראה לנכון לטעון כי הרישום בדוח המנהל שגוי.
18 עם זאת, ראינו לנכון לציין כי העלאת טענה זו, מבלי שהאסיר פעל לשינוי הרישום בטופס, מלמדת
19 אף היא על מסוכנותו. גם אם היינו מקבלות טענת האסיר לפיה עבירת המשמעת בוצעה במסגרת



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-07-61326 דיב(אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 הפרת סדר כללית - גם אם זה לא ניתן היה לקבוע כי התנהגותו בכלא תקינה. השתתפות אסיר
2 ביטחוני בהפרת סדר, ודאי כשהדבר נעשה באופן פעיל, מלמדת על אי זניחת הקו האידיאולוגי
3 כטענת באת כוח המשיבה.
- 4 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
5 המוקדם, עקב אופיין האידיאולוגי של העבירות וההיקף הנפוץ של תופעת אסירים משוחררים
6 אשר חוזרים לסורם. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ היא כללית ולא מצביעה
7 על סיכון ממשי הנשקף מהאסיר שלפנינו. אולם נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות
8 דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית
9 ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על
10 שיקולים מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל,
11 אף אם לא מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין
12 מנצור, עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].
- 13 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר בייחודי אבנים, השלכת מטעני צינור
14 ובקבוקי תבערה, אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית. כשמדובר
15 במי שהיה נחוש לפגוע במטרות ישראליות יותר מפעם אחת ואף חבר לחוליה ששמה לה כמטרה
16 פגיעה זו - אזי גם במקרה של ייחודי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה ומטעני צינור נקודת המוצא
17 היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור].
- 18 5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
19 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
- 20 מפי האסיר שמענו שהוא מבקש לשוב ולהתגורר בביתו כדי לסייע בפרנסת אמו וכי סובל מבעיות
21 רפואיות כאשר התרופות בהן מטופל לא עוזרות לו. האסיר ציין כי לא יחזור על מעשיו וביקש
22 התחשבות של הוועדה בו. אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו חרטה על המעשים שביצע
23 והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - הרי שעל פי הפסיקה "אין די באמירה בודדת שנעשית בפני
24 ועדת השחרורים שכנותה ומניעה אינם ברורים וידועים" כדי ללמד שהאסיר עבר שינוי
25 אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון המדינה. יש לזכור, כטענת
26 באת כוח המשיבה, כי מדובר במי שפעל פעם אחר פעם במועדים שונים ובדרכים שונות, במטרה
27 לפגוע במטרות ישראליות.
- 28 לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר
29 חרטה כנה ואמיתית.



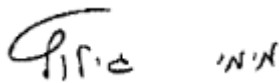
**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 19-07-61326 דיב(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 עולה מן המקובץ כי לא הובאה בפנינו ראייה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.
2
3 משכך, האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא
4 ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ולכן האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.
5

6 בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה מתירה פרסום שם האסיר בהחלטה.


7
8
9 ניתנה והודעה היום ט"ז טבת תש"פ, 13/01/2020 במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

גב' אתי פרג'ון,
נציגת שב"ס